



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 67 Pž-1639/2020-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja i dr. sc. Jelene Čuveljak, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom AGRO CIJEPOVI d.o.o., OIB 17784968930, Kutjevo, Kamenjača 1, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-428/2019-21 od 11. veljače 2020., u sjednici vijeća održanoj 22. travnja 2020.

#### r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajnog dužnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-428/2019-21 od 11. veljače 2020.

#### Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu, poslovni broj St-428/2019-21 od 11. veljače 2020. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom AGRO CIJEPOVI d.o.o. Kutjevo (točka I. izreke), za stečajnu upraviteljicu je imenovana Jelena Kordić iz Višnjevca (točka II. izreke), zaključen je stečajni postupak nad dužnikom (točka III. izreke), određeno je da se rješenje objavljuje na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda, a po pravomoćnosti dostavlja se sudskom registru radi brisanja, te FINI i banci u kojoj se vodi poslovni račun dužnika (točka IV. izreke), određeno je da je stečajni upravitelj ovlašten je i nakon zaključenja stečajnog postupka u ime i za račun stečajne mase, unovčiti imovinu dužnika, te prikupljenim sredstvima namiriti nastale troškove stečajnog postupka, a neiskorišteni iznos uplatiti u Fond za pokriće troškova stečajnog postupka (točka V. izreke).

Zaključkom Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu, poslovni broj St-428/2019-21 od 11. veljače 2020. donesenim zajedno s pobijanim rješenjem pozvana je stečajna upraviteljica poduzeti radnje radi naplate potraživanja stečajnog dužnika.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio stečajni dužnik zbog povrede odredaba stečajnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnome ističe kako je prvostupanjski sud nedostatno utvrdio da stečajni dužnik nema imovine koja bi bila dostatna za pokriće troškova stečajnog postupka, jer je trebalo utvrditi da postoji mogućnost naplate određenih potraživanja u kojem slučaju će stečajni dužnik imati imovinu, a ako stečajni dužnik naplati potraživanja taj iznos će značajno

premašivati iznos dugovanja koje stečajni dužnik ima. Oспорava i visinu utvrđenih dugovanja, jer je u međuvremenu stečajni dužnik podmirio neke obveze, pa je ukupni dug umanjen. Predlaže da ovaj sud prihvati žalbu stečajnog dužnika i ukine pobijano rješenje.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13. i 70/19.) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je otvorio i istodobno zaključio stečajni postupak nad dužnikom.

U obrazloženju pobijanog rješenja utvrđeno je da dužnik nema prijavljenih nekretnina, odnosno da je od imovine dužnik imao zemljište koje je vraćeno prošle godine kao i vozilo godine proizvodnje 1995. koje je dužnik prema navodima prokuriste stečajnog dužnika prodao 2018. godine i o čemu je spisu privijen račun. Osim toga utvrđeno je da je dužnikov račun bio u blokadi za iznos od 55.269,46 kn, a provjerom stanja blokade je utvrđeno kako ona u vrijeme donošenja pobijanog rješenja nije otklonjena. Nakon što je prvostupanjski sud zaključkom pozvao vjerovnike na uplatu predujma za vođenje stečaja, a rok za uplatu predujma je protekao, prvostupanjski sud je primjenom odredbe članka 132. Stečajnog zakona donio pobijano rješenje.

Odredbom članka 132. stavka 1. Stečajnog zakona propisano je da ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Ako osobe iz stavka 1. toga članka ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka. Na izbor i imenovanje stečajnoga upravitelja na odgovarajući se način primjenjuju odredbe o izboru i imenovanju stečajnoga upravitelja u skraćenom stečajnom postupku (članak 132. stavak 2. Stečajnog zakona).

U konkretnom predmetu prvostupanjski sud je utvrdio da postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje na temelju zakonske presumpcije iz članka 6. stavka 2. Stečajnog zakona kojim je propisano da će se smatrati kako je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

Žalitelj u svojoj žalbi ne osporava da dužnik ima u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana, nego u bitnome navodi kako nije pravilno utvrđen iznos dugovanja. Stoga žalbenim navodima nije

dovedeno u sumnju utvrđenje prvostupanjskog suda o postojanju stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje u smislu navedene odredbe članka 6. stavka 2. Stečajnog zakona ni pravilnost odluke o otvaranju stečajnog postupka.

Naime, tijekom prethodnog postupka dužnik nije namirio tražbine koje su evidentirane u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje, niti je do završetka prethodnog postupka postao sposoban za plaćanje u smislu odredbe članka 6. stavka 3. Stečajnog zakona u koje slučaju bi otpala presumpcija insolventnosti, a eventualna mogućnost da dužnik naknadno naplati neko svoje potraživanje ne znači da je sposoban za plaćanje.

U odnosu na žalbeni navod da iz dužnik ima potraživanja prema trećima valja napomenuti da se radi tek o potencijalnoj imovini koju prethodno treba naplatiti (a u slučaju osporavanja i utužiti) pa se ne radi o imovini iz koje bi se trenutno mogli namiriti troškovi postupka (tako i sudska praksa VTSHR Pž-2739/2018 od 2. svibnja 2018, VTSRH Pž-4209/2017 od 6. srpnja 2017., VTSRH Pž-3395/18 od 29. svibnja 2018. i dr.).

Dakle, budući da žalbenim navodima nisu dovedena u sumnju činjenična utvrđenja prvostupanjskog suda o postojanju stečajnog razloga i o nedostatku imovine potrebne za namirenje troškova stečajnog postupka, ovaj sud je ocijenio da žalbom nije dovedena u sumnju ni zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja.

U odnosu na navode o eventualnim potraživanjima dužnika (imovini), ističe se kako je u tom slučaju moguće nastaviti postupak bez obzira na to je li postupak bio zaključen (članak 289. stavak 2. Stečajnog zakona).

Stoga je valjalo odlučiti kao u izreci primjenom odredbe članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona.

Zagreb, 22. travnja 2020.

Predsjednica vijeća  
Branka Šabarić Zovko

Broj zapisa: **17895-6b52f**

Kontrolni broj: **07596-aaf58-d4f7b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE  
HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.